



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Calidad de Gasto Público y Presupuesto por Resultados en la Unidad  
Ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

**Br. Josué Daniel Rodríguez Cabrera  
(ORCID: 0000-0002-4330-5678)**

**ASESORA:**

**Dra. Silvia Alza Salvatierra  
(ORCID: 0000-0002-7075-6167)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Reforma y Modernización del Estado**

**Lima – Perú**

**2019**

## **Dedicatoria**

A mi esposa e hijos y a mis padres.

### **Agradecimiento**

A Dios por ser el Señor de mi vida, a mi familia por su apoyo y a mis padres por estar siempre a mi lado.



ESCUELA DE POSGRADO  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): RODRIGUEZ CABRERA, JOSUE DANIEL

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

*CALIDAD DE GASTO PÚBLICO Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA UNIDAD EJECUTORA 001-107: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO, 2018*

Fecha: 17 de agosto de 2019

Hora: 9:30 a.m.

### JURADOS:

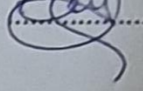
PRESIDENTE: Dr. Arturo Eduardo Melgar Begazo

Firma: 

SECRETARIO: Dra. Estrella Azucena Esquilagola Aranda

Firma: 

VOCAL: Mg. Silvia Alza Salvatierra

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

*Aprobar por unanimidad.*

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....  
.....  
.....  
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....  
.....  
.....  
.....

**Nota:** El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

### **Declaratoria de autenticidad**

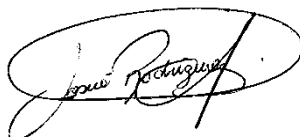
Yo Josué Daniel Rodríguez Cabrera, estudiante de la Escuela de Posgrado, del programa Maestría en Gestión Pública, de la Universidad Cesar Vallejo, sede Lima Norte; presento mi trabajo académico titulado: “Calidad de Gasto Público y Presupuesto por Resultados en la Unidad Ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018”, en 03 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública, el cual es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 03 de Agosto de 2019

El autor



---

Firma

## Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Resumen	viii
Abstract	ix
<b>I. Introducción</b>	<b>1</b>
<b>II. Método</b>	<b>13</b>
2.1 Tipo y diseño de investigación	13
2.2 Población y muestra de la investigación	14
2.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	15
2.4 Procedimiento	15
2.5 Método de análisis de datos	16
2.6 Aspectos éticos	16
<b>III. Resultados</b>	<b>17</b>
3.1 Resultados descriptivos	17
3.2 Inferencial	20
3.3 Prueba de hipótesis	20
<b>IV. Discusión</b>	<b>23</b>
<b>V. Conclusiones</b>	<b>26</b>
<b>VI. Recomendaciones</b>	<b>27</b>
<b>Referencias</b>	<b>28</b>
<b>Anexos</b>	<b>32</b>
Anexo 1: Matriz de consistencia	32
Anexo 2: Instrumento de recolección de datos	35
Anexo 3: Certificados de validación de los instrumentos	38

Anexo 4: Prueba de confiabilidad de los instrumentos	40
Anexo 5: Operacionalización de las variables	44
Anexo 6: Estimación de la muestra	46
Anexo 7: Gráficos	47

## **Resumen**

La presente investigación tiene como objetivo general: Determinar si existe relación entre la calidad de gasto público y el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.

La investigación es de tipo básica, de diseño no experimental, correlacional y transversal. El diseño no experimental se utilizó dado que no se manipularon deliberadamente las variables.

Como conclusión general se determinó que existe una relación significativa entre la calidad de gasto público y el presupuesto por resultados en la Universidad Nacional del Callao, así también, se concluyó que la calidad de gasto no fue la adecuada en el periodo fiscal 2018, y que el presupuesto por resultados no se aplicó en dicha entidad, lo cual hubiera ayudado a tener un gasto público eficiente y eficaz.

***Palabras clave:*** Gasto público, presupuesto, eficiente, eficaz.



## **Abstract**

The objective of this research is to: Determine the level of relationship between the quality of public spending and the Budget for Results in the executing unit 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.

The research is basic, non-experimental, descriptive and transversal. The non-experimental design was used since the variables were not deliberately manipulated.

As a general conclusion, it was determined that there is a significant relationship between the quality of public spending and the budget for results at the National University of Callao, as well as, it was concluded that the quality of expenditure was not adequate in the fiscal period 2018, and that the results budget was not applied in that entity, which would have helped to have an efficient and effective public expenditure.

**Keywords:** Public expenditure, budget, efficient, effective.

## **I. Introducción**

En la coyuntura económica actual, uno de los aspectos importantes que se tiene en consideración a nivel nacional e internacional es respecto a la calidad de gasto que se tiene en las entidades estatales. En la definición de calidad de gasto público, existen diferentes puntos de vista respecto a un concepto en específico. La calidad de gasto engloba los elementos que aseguran la eficacia y también la eficiencia en el uso de los recursos del Estado, teniendo en cuenta los objetivos de incrementar el condicional de crecimiento de una economía (Armijo y Espada, 2014). Tal como se define, la calidad está relacionada a la eficiencia y a la eficacia con la que utilizan los recursos. Otro autor dice: “El gasto público se define con frecuencia como actividad económica sujeta a procesos presupuestarios de gasto público” (Matthew, 2017, p.56). Así también: El gasto refleja la actividad económica y financiera del Estado lo cual se puede expresar como una muestra del plan socioeconómico, elaborado a partir del presupuesto (Alfageme & María, s.f.). Por otro lado: El gasto y su calidad abarcan todo aquel elemento que pueda garantizar la eficacia y así mismo la eficiencia en el uso de los recursos, teniendo como objetivo incrementar el crecimiento económico (Chafloque, 2017). En otra definición:

Sin embargo, la medida de efectividad y eficiencia del gasto sigue siendo un desafío conceptual. Los problemas surgen porque el gasto público tiene múltiples objetivos y porque los productos del sector público a menudo no se venden en el mercado. (Mandl, Adriaan, & Fabienne, 2008, p.02)

De acuerdo a lo que dicen los autores, el gasto público tiene diferentes objetivos acordes a las metas de política que se busca alcanzar en un periodo determinado. “Las medidas de política fiscal, incluidos el gasto público específico y los impuestos, son uno de los dos conjuntos principales de herramientas macroeconomicas a disposición de los gobiernos para aumentar el crecimiento” (Garry y Rivas, 2017, p.07). Sin embargo, la complejidad de dichos objetivos se denotan dada la utilización de los medios para poder alcanzarlos. Para analizar el gasto y su calidad se necesita de información suficiente y significativa, tanto de instrumentos como de productos y consecuencias (Banco Mundial, 2013). Aún con esta complejidad, el gasto es un instrumento de política que se usa para poder mejorar el nivel de bienestar de la sociedad. En un análisis sobre la importancia del gasto público en la crisis estadounidense del 2008 tenemos lo siguiente:

Lejos de ser una carga para la economía, el gasto público ha tenido un efecto positivo constante durante más de un siglo. Este vínculo positivo funciona en países subdesarrollados como también en países de altos ingresos. El gasto público (...) permite tener una fuerza laboral educada y saludable, a través de la redistribución de los ingresos para aumentar el poder adquisitivo de los consumidores más pobres, ofrecer seguros contra riesgos, brindar apoyo directo a la industria, incluso a través de la innovación tecnológica y aumentar la eficiencia sumiendo estas funciones. (Public Services International Research Unit, 2014, p.14)

El gasto público permite reactivar una economía en casos de crisis económica, el problema radica en la buena utilización que se le da a los recursos, problema que se da a nivel mundial. “Las finanzas públicas en el Estado moderno se han convertido no solo en un medio de proporcionar financiamiento para el gasto público, sino también en una forma principal de intervenir en la economía” (Maranhao, 2011, p.04). En el ámbito internacional se han dado diferentes casos respecto a problemas sociales y económicos:

Según la Comisión Europea (CE, 2012) en el contexto de la estrategia EU2020, que apoya el crecimiento inteligente, sostenible e inclusivo, las presiones sobre el gasto público están aumentando en conexión con la consolidación fiscal en curso y la herencia de la crisis. Además, es probable que permanezcan más allá de la crisis a la luz de su nivel históricamente alto y del impacto a largo plazo del envejecimiento poblacional. En este entorno el enfoque conceptual del informe gira en torno a la composición de los gastos públicos con respecto a su posible crecimiento con un enfoque especial en el nivel de gasto. Inversiones; y la eficiencia, a raíz de la observación de que a menudo hay espacio para entregar el mismo nivel de resultados con menos recursos. (Comisión Europea [CE], 2012)

El gasto público como herramienta de política, forma parte de algo más grande conocido como política fiscal. “La política fiscal es el uso del gasto gubernamental e impuestos para influir en la economía” (Horton y Asmaa, 2009, p.01). “La reciente recuperación del interés en la teoría del crecimiento también ha reavivado el interés de los investigadores por verificar y comprender los vínculos entre las políticas fiscales y el crecimiento económico” (Bose, Haque y Osborn, 2003, p.02). La política fiscal es una medida de control e impulso para realizar intervenciones del gobierno de acuerdo al contexto económico y social que se lleve a cabo en un periodo determinado. Además del gasto público

enmarcado en la política fiscal, se tiene en consideración otra herramienta importante la cual determina la optimización del gasto y de una correcta aplicación de políticas económicas, esta herramienta es conocida como Presupuesto por Resultados (PpR). Tenemos que: La introducción del PpR se ha enlazado con esfuerzos más grandes para mejorar el nivel de control del gasto, así como la mejora en el desempeño del sector público (OCDE, 2008). En América latina, Chile ha implementado esta herramienta en su medida de política: Chile ha implementado el PpR a través de un sistema de control de gestión, el objetivo del sistema es proporcionar información sobre la actuación y añadir prácticas de mejora (Darville, 2012). La importancia del PpR está contemplada a escala mundial: “Los Gobiernos orientados a resultados cambian la responsabilidad de los insumos (...) a resultado o resultados. Calculan el desempeño de las entidades públicas, establecen objetivos, reconocen a las entidades que logran o superan sus objetivos” (Rose, 2003, p.06). Así también tenemos:

La dimensión, la concepción, y el proceder del gasto no son el fruto de la elección de un planificador generoso que busca optimizar el bienestar poblacional. Es el resultado de una transformación presupuestal, que, aún cuando tenga en atención componentes técnicos de razón, es un convenio político, y por ende, mostrará las particularidades que prevalecen. (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], s.f.).

Existen claras disimilitudes en la magnitud de las economías. “El tamaño de los gastos del gobierno y su efecto sobre el crecimiento económico a largo plazo, y viceversa, ha sido un tema de interés sostenido durante décadas” (Loizides y Vamvoukas, 2005, p.125). Otro autor nos dice: A diferencia de países ricos, en latinoamérica existen gobiernos considerados pequeños, mientras que en los países desarrollados el gasto abarca un 41% de su PBI, en latinoamérica apenas representa el 26% (BID, s.f.). Tenemos también que “Muchos países en desarrollo continúan sufriendo sistemas de gobernanza insatisfactorios y a menudo disfuncionales, que incluyen la búsqueda de rentas, la malversación, la asignación inapropiada de recursos, los sistemas de ingresos ineficientes y la prestación de servicios públicos” (Shah, 2005, p.11). En el ámbito nacional, en el Perú estamos considerados como un país en vías de desarrollo, esto nos pone en una situación de desventaja respecto a la capacidad económica, referente al uso de los recursos públicos que se puede manejar. Existe en este contexto una problemática respecto al uso eficiente de los recursos. La mala calidad de gasto, comprendido como la incapacidad estatal para abastecer

de servicios y bienes que sean adecuados, es una particularidad del estado peruano, al igual que en otros países de la región (Abusada, Cusato y Pastor, 2008).

En esta investigación se busca examinar la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao en el periodo 2018 y la relación que tiene con el PpR y cómo esta correspondencia permite generar una calidad de gasto que sea óptimo para la universidad.

Como lo mencionó Feldstein (2002), un cambio importante en la literatura sobre finanzas públicas en las últimas tres décadas es la inclusión del gasto gubernamental y la tributación como temas privilegiados de investigación. Además, la mayoría de los autores tienden a utilizar la proporción del gasto total del gobierno general en el PIB como medida del tamaño del sector público. (Feldstein, 2002, p.321)

La universidad tiene como fin principal, generar profesionales de muy alta calidad técnica, con valores sociales y proyectados a progresar la economía, sin embargo, uno de los problemas con los que cuenta, es respecto al uso y destino que se le da a los recursos públicos. De acuerdo al diario Gestión: Hay universidades que han invertido muy poco, como la UNMSM, (...) así mismo, la UNAC no ha gastado ni un sol en lo que va del año (Melgarejo, 2018). Esto muestra una falta de compromiso y planificación por parte de esta casa de estudios, al no tener un porcentaje de avance, aun cuando ya se encontraba a la mitad del periodo fiscal. El panorama abarcado, muestra una importante necesidad de tener un proceso de evaluación y fiscalización en función al uso del presupuesto con el que se cuenta, es por ello que se llevó esta investigación, esperando tener un impacto positivo y que sea de ayuda para aportar a la mejora institucional, en cuanto al uso correcto, eficaz y eficiente del presupuesto que se le asigna y de esta manera mejorar el bienestar social, a nivel local, regional y nacional.

Para realizar la investigación se utilizó, como base de referencia, diferentes trabajos de investigación nacionales e internacionales, trabajos que tuvieron objetivos generales similares al que se plantea en este trabajo: Determinar el nivel de relación de la calidad de gasto público con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018. En los trabajos de investigación nacionales tenemos: Payano (2018), Ríos (2018), Villavicencio (2017) y Yupanqui (2017) realizaron un estudio cuantitativo, Payano tuvo el objetivo de conocer la relación entre el PPR y el gasto público

en la MGP, Ríos planteó como objetivo: conocer el nivel de correlación entre las mismas variables que el autor anterior en la UNAMAD en el año 2017, Villavicencio se trazó el objetivo de conocer la frecuencia de percepción de presupuesto en la DARH, mientras que Yupanqui se planteó el objetivo de percibir la correspondencia entre el PPR y la calidad de gasto en el PAN de la Dirección Regional de Salud-Ayacucho, 2017. Payano (2018) obtuvo como resultado que en una mínima proporción consideran que la calidad es regular, por otro lado, la mitad de los encuestados afirman que es adecuada y por último, una tercera parte de los encuestados sostienen que es muy adecuada. Concluyendo en una relación de significancia moderada y directa. Ríos (2018) tuvo como resultado que para la mayoría de trabajadores, la ejecución presupuestal es regular, una parte reducida de ellos afirman que la ejecución presupuestal es buena y por último la décima parte de la población encuestada afirma que la ejecución presupuestal es mala. Teniendo como conclusión la misma que el autor anterior. Así mismo, Villavicencio (2017) llegó a los resultados que un quinto de la muestra afirma que a veces o nunca se percibe la ejecución presupuestal, casi un 40% de la muestra afirma que sí se tiene una percepción de la ejecución presupuestal, mientras que otro casi 40% afirma que siempre se tiene percepción de la ejecución presupuestal. Concluyendo así que la frecuencia con la que perciben la ejecución presupuestal es de casi siempre y siempre en un 78.2% del total de funcionarios. Yupanqui (2017) obtuvo como resultado que una proporción mínima de los encuestados afirman que la relación de las variables es deficiente, un quinto de la muestra afirma que la relación entre las variables es mala, más del tercio de la muestra afirma que la relación entre las variables es regular, otro tercio de la muestra afirma que la relación entre las variables es buena, y por último, una mínima proporción de los encuestados afirman que es muy buena la relación. Concluyendo que existe una relación de significancia entre las variables Por otro lado, Calderón (2018) realizó un estudio cualitativo, y tuvo como finalidad analizar la eficiencia de la ejecución presupuestaria en la municipalidad de Echarati, en los años 2011 al 2014. Los resultados obtenidos fue que la Municipalidad incrementó considerablemente la ejecución presupuestal en el periodo analizado. Teniendo como conclusión que aún con el incremento, no se tuvo un gasto óptimo por lo que se mantuvo un nivel no excelente de servicios y productos entregados al bienestar de la ciudadanía.

Dentro de las investigaciones internacionales tenemos: Letelier (2016), realizó un estudio de tipo econométrico, con el objetivo de conocer las consecuencias del gasto en el crecimiento económico. La técnica aplicada fue la estimación mediante regresión, la

recolección de datos se hizo mediante fuentes estadísticas confiables. Obtuvo como resultado que la relación es negativa, lo que significa que a medida que se incrementa el gasto público se tiene una reducción en la tasa del crecimiento económico del PBI. Concluyendo que el gobierno no tuvo un eficiente gasto público dado que la relación negativa muestra que a medida que el gobierno incrementó su gasto público el crecimiento económico en el país se vio reducido. Así también se observó algunas diferencias entre países, pues lo que determina la calidad de gasto entre los países es el nivel de desarrollo alcanzado en un determinado periodo de tiempo. Mora (2012), realizó un estudio mediante el método hipotético deductivo, con el objetivo de implementar el PpR para mejorar la calidad del desembolso. La técnica aplicada fue la recolección de datos mediante experiencia, documentos y datos estadísticos. El resultado al que llegó fue de una situación de división de opiniones por parte de la muestra analizada, pues un grupo opina que el fin del PPR es generar eficiencia en cuanto al gasto público, otra parte de la muestra opina que solo está para cumplir con los conceptos de legalidad, racionalidad y austeridad, mientras que otra parte de la muestra analizada opina que permite obtener calidad en cuanto al gasto público. Su conclusión fue que el gasto público que se genera no es eficiente pues no está enmarcado en los parámetros del presupuesto basado en resultados.

Ruiz (2011), realizó un estudio cuantitativo, con el objetivo de conocer que efectos a nivel social y económico tiene la reducción del presupuesto a los ministerios, 1997 al 2006. Realizó recolección de datos mediante la revisión de literatura relacionada al tema. Su resultado fue que existe una mala distribución de los recursos en cuanto a la asignación del presupuesto general. Concluyó que se tuvo un nivel bajo y respecto a la ejecución, esta fue deficiente, mediante la distribución de recursos. Rivas (2008), tuvo como fin: saber la relación entre la ejecución del presupuesto y el cumplimiento de fines físicos del SILAIS RAAS, 2006. La técnica aplicada fue la entrevista. Obtuvo como resultado que las metas físicas no tuvieron un cambio sustancial respecto a las metas proyectadas en periodos anteriores, así también se determinó que no existe una integración entre metas y presupuesto. Concluyendo que no existe una relación de integración entre las metas y el presupuesto. Por último, Rueda (2008), realizó un estudio cuantitativo, con el objetivo de conocer la implicancia del sistema de ejecución presupuestaria y la puesta en marcha en el gobierno central. Aplicó la entrevista como técnica. Llegando al resultado que la relación entre las variables tienen un énfasis positivo y que ayuda a que las decisiones del gobierno central en concordancia con el Banco Central sean óptimas. Asimismo concluyó que la

implementación de un sistema de ejecución del presupuesto mediante la Red Bancaria que es de correspondencia del Banco Central del Ecuador, permitió generar un panorama de modernización, facultando a las entidades del estado a que se dé un buen uso de los recursos y por ende mejorando la actividad de las entidades que abarcan el sector público.

Los trabajos de investigación nacionales e internacionales permitieron detallar el punto de partida para el estudio de la presente investigación, fueron como soporte para poder llegar a la conclusión del mismo, sin embargo no constituyeron la única fuente de apoyo, sino que también se recurrió a teorías relacionadas al tema de investigación, para lo cual se detalló cada una de las variables que se utilizaron para dar explicación al problema planteado.

La primera variable a analizar en la presente investigación es la: Calidad de gasto público, que se entiende como la eficacia y eficiencia que se tiene en el uso de los recursos públicos.

El gasto público es la inversión de los ingresos de las entidades públicas en la satisfacción de las necesidades colectivas, resumiendo que el gasto debe ser bien utilizado en las necesidades de la población, por otro lado, Ortega finaliza que no basta que el congreso decreta un gasto para que pueda hacerse, es preciso además que haya apropiación suficiente en el presupuesto. Sólo cuando este requisito último se cumple, puede el gobierno tomar las medidas administrativas necesarias para hacer nacer la obligación. (Ortega, 2004, p.50)

Cualidad de los egresos del sector público (y de las intervenciones que financia) que se caracterizan por ser eficientes (operan con criterios de mínimo costo), eficaces (alcanzan las metas trazadas para la provisión de bienes y servicios), transparentes (tiene rendición de cuentas con base en resultados), equitativos (están orientados prioritariamente hacia las poblaciones vulnerables), pertinentes (están alineados con los objetivos estratégicos del Gobierno, contenidos en el plan de desarrollo nacional o su equivalente) y sostenibles desde el punto de vista fiscal. En suma, se trata de egresos que, de manera verificable, generan valor público para los ciudadanos e incrementan el nivel de bienestar de la sociedad. (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH, 2016, p.18)

El gasto es el grupo de reparticiones que por vía de gasto corriente, capital y de deuda, efectúan las entidades públicas, cargando dichos movimientos a los créditos



presupuestales, aprobados por Ley, para ser destinados en servicios públicos en conformidad con los fines y funciones de la institución (DGPP, 2011)

El gasto público es el conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, gasto de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales. (Ley N° 28411, 2004)

El gasto es fundamental pues conlleva mediante una buena disponibilidad, la solución de problemas que sean urgentes para la sociedad. Generando condiciones básicas y de calidad que sirvan para culminar con las contiendas que puedan existir. (FMI, 2001)

El uso eficiente y eficaz que se le da al gasto público determinan el nivel de calidad del mismo. En lo que se refiere a calidad respecto al gasto, se relaciona con aquellos mecanismos que aseguran un uso optimizado de los recursos, teniendo como finalidad el crecimiento económico (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, 2012). Acorde al tipo de economía que se tenga, se pueden ver diferentes formas de como utilizar el gasto publico. El gasto gubernamental se ha expandido en muchos países a nivel mundial desde 1960, y algunos factores pueden seguir alimentando las presiones sobre el gasto, especialmente en las economías en desarrollo (FMI, 2001). El gasto y su calidad están asociados al uso eficiente de los bienes públicos con la finalidad de mejorar el bienestar de los ciudadanos. Cuando se habla de calidad del gasto público, se prima el gasto en el suministro de productos los cuales aportan al logro de efectos asociados al bienestar social (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015). Empero, la realidad actual respecto al uso eficiente del presupuesto público a nivel general es preocupante.

Dado que la variable calidad de gasto público abarca diferentes aspectos, fue preciso dividirla en dos dimensiones: Eficiencia y Eficacia (Armijo y Espada, 2014, p.05)

La primera dimensión de la variable fue la Eficiencia: Es el número de insumos usados para lograr los fines de la organización. Está asociado a la cantidad de recursos, capital financiera y mano de obra necesarios para alcanzar un nivel dado de producción (Daft, 2010). Por otro lado la eficiencia se puede denominar como un índice normativo de

cúanto se ha utilizado de los recursos para lograr un fin (Chiavenato, 1999). Según otra definición: “los economistas aprenden que la eficiencia se logra cuando una asignación es óptima social” (Makdssi, 2006, p.02) Cuando se refiere a una asignación socialmente óptima, habla de poder utilizar la menor cantidad de medios a fin de saciar los requerimientos de la población. De acuerdo a la Directiva 001-2015-EF-50.01, señala como indicador de desempeño, a la eficiencia, medida esta en función a la producción de un determinado bien o servicio y los recursos que se utilizan (MEF, 2015). Tenemos también: “Las medidas de eficiencia generalmente se definen en términos de la función de producción que describe la tecnología en el espacio de entrada” (Muro, 2011, p.04). En términos económicos, la eficiencia se mide en función a la producción, utilizando una óptima cantidad de recursos.

En términos económicos generales (...) La eficiencia se puede descomponer de dos maneras: la eficiencia técnica es la medida en que una agencia maximiza los productos producidos a partir de un conjunto dado de entradas o minimiza el costo de entrada de producir un conjunto dado de productos, y la eficiencia asignativa es la medida en que una agencia combina adecuadamente sus entradas y/o salidas limitadas para garantizar el costo mínimo para los precios de mercado dados. (Salazar, 2014, p.26)

Los indicadores que están dentro de la dimensión Eficiencia son: Personal capacitado, uso de recursos, organización institucional e Infraestructura.

La segunda dimensión de la variable fue la Eficacia. De acuerdo a la Directiva 001-2015-EF-50.01, señala como medidor de desempeño, cuando calcula el nivel de logro o cumplimiento de metas y finalidad de política (MEF, 2015). Así también: “La autoeficacia es un elemento dinámico que influye en otros mecanismos como los objetivos, el rendimiento y está influenciado por ellos” (Erel, s.f., p.14). Bandura (1989) explica la importancia de la autoeficacia como creencias que funcionan como “un conjunto importante de determinantes aproximados de la motivación humana, el afecto y la acción” (p.1175)

Los indicadores de la dimensión Eficacia son: Restricciones de gastos y cumplimiento de objetivos y metas.

La segunda variable empleada fue el Presupuesto por Resultados: El Presupuesto es un mecanismo de gerencia del Estado, que bajo un panorama de transparencia y

responsabilidad, destina los recursos que ayude a lograr dicha gerencia (DGPP, 2011). Por otro lado:

El PpR es un acción de gerencia pública que ayuda a unir la asignación de bienes presupuestales a productos y a consecuencias en favor de la sociedad, con la condición de que éstos puedan medirse. Para llegar a esto es preciso que las entidades públicas se comprometan y cumplan lo establecido. (MEF, s.f.)

“La formulación del presupuesto gira en torno a un conjunto de objetivos predefinidos y resultados esperados” (Presupuesto Basado en Resultados, 2005, p.04). La importancia del Presupuesto por Resultados radica en la contribución que tiene hacia la mejoría del gasto, pues permite que las entidades puedan tener un manejo más eficaz y eficiente del presupuesto con el que cuentan, pues se prioriza la generación de valor en cuanto al incremento del bienestar del ciudadano, además permite tener una evaluación mediante un sistema de supervisión. De esta manera el PpR y la calidad de gasto están asociados respecto a los objetivos de cada institución, que debe ser la mejora en los estándares de vida mediante el incremento del nivel de bienestar del ciudadano. Los objetivos que pretende alcanzar el Presupuesto por Resultados son los de planificar el presupuesto para mejorar el bienestar social y generar una buena cultura de gestión y política pública que esté basada en evidencias medibles. En general, el Presupuesto por Resultados permite tener un control respecto del uso del recurso público que se tiene, pues al mantener una supervisión se puede lograr la eficiencia y eficacia respecto al buen uso de gasto público, con esto se logra obtener resultados medibles con impacto positivo en la población.

La variable Presupuesto por Resultados ha sido dividida en dimensiones: Programas Presupuestales, Seguimiento y Técnica Presupuestal (MEF, s.f.).

Según el MEF los Programas Presupuestales:

Son una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos (bienes y servicios), para lograr un Resultado Específico a favor de la población y así contribuir al logro de un Resultado Final asociado a un objetivo de la política pública. Además es una categoría presupuestaria que constituye un instrumento de PpR. (MEF, s.f.)

Los indicadores para Programas Presupuestales son: Fuentes de información y Producto y/o Proyecto. Estos indicadores nos permitieron conocer si en la Universidad

Nacional del Callao se aplica un método de programación para la utilización de los recursos públicos. En la segunda dimensión: Seguimiento, se tienen los siguientes indicadores: Misión, visión y objetivos estratégicos. Estos indicadores nos permitieron conocer si se desarrollaba un buen sistema de planeamiento para el uso adecuado del presupuesto asignado. Asimismo para la tercera dimensión Técnica Presupuestal se tuvieron los siguientes indicadores: Programación, formulación, ejecución y evaluación. Estos indicadores nos permitieron determinar si se desarrollaba un buen sistema de planeamiento mediante el monitoreo y supervisión en cada etapa del uso del presupuesto. Por tanto, se plantea el siguiente problema: ¿En qué medida la calidad de gasto público se relaciona con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018?

Así mismo se plantearon los problemas específicos: ¿En qué medida las dimensiones de la calidad de gasto público se relacionan con el PpR en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018?

Esta investigación fue conveniente pues permitió mostrar la coherencia existente entre la calidad de gasto y el PpR y de esta manera promover el uso eficaz y eficiente de los recursos públicos por parte de la Universidad Nacional del Callao. Así también tuvo relevancia social pues permitió que la universidad priorice sus metas y objetivos orientados a generar valor e incrementar el bienestar social, como parte de los objetivos y metas planteados mediante el presupuesto por resultados. Por otro lado, mediante las implicaciones prácticas, esta investigación permitió solucionar diferentes problemas sociales tales como: La pobreza, el desempleo, la desigualdad, la imparcialidad en la distribución de la riqueza, entre otros. Al hacer uso de un eficiente sistema de gasto público, los recursos del Estado serán utilizados de forma óptima, generando un programa que sea concordante con los lineamientos de política que tiene el Estado enmarcado en la base de la modernización del aparato estatal, buscando tener políticas públicas sólidas que se consoliden bajo la obtención de resultados orientados al bienestar de la población. En lo que respecta al valor teórico, este trabajo permitió enriquecer el conocimiento ya existente sobre la importancia de una ejecución de calidad del gasto público y la relación vinculante con el PpR. Dados los problemas generales y específicos del presente trabajo, se suscitaron también los objetivos generales y específicos. El objetivo general fue: Determinar la relación entre la calidad de gasto público y el PpR en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao,

2018. Donde los específicos fueron: Determinar la relación de las dimensiones de la calidad de gasto público con el PpR. Dado los objetivos, fue indispensable plantear las hipótesis respectivas.

Como hipótesis general se planteó: La calidad de gasto público se relaciona significativamente con el PpR. Así también, las hipótesis específicas fueron: Las dimensiones de la calidad de gasto se relacionan significativamente con el PpR.

## II. Método

### 2.1 Tipo y diseño de investigación

#### 2.1.1 Tipo de investigación

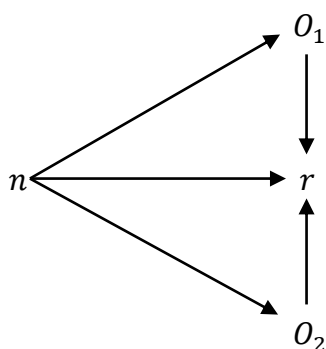
Esta investigación es de tipo básica: Se precisa este tipo de investigación cuando se procura describir, explicar o llegar a una predicción (Alvitres, 2000).

Otro autor afirma:

Se le conoce también como pura o fundamental, la cual lleva a la indagación de conocimientos nuevos y áreas de investigación, no posee fines prácticos que sean específicos, tiene como objetivo la recolección de información de una realidad para fortalecer el discernimiento científico. (Sánchez y Reyes, 1996)

#### 2.1.2 Diseño de investigación

El diseño es no experimental, correlacional y transversal. Este tipo de estudios calculan dos a más variables mediante lo cual se busca verificar si tienen un tipo de relación o no y poder determinar un grado de correlación (Bueno, 2003). Otra definición nos dice: “Asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población, permite conocer la relación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto particular” (Guffante, Fernando, y Patricio, 2016, p.85). “Estos diseños recaban datos en un momento determinado. Tienen como propósito explicar variables y estudiar su relación en ese momento dado” (Hernández, Fernández, y María, 2014). El diseño no experimental de la presente investigación se utilizó dado que no se manipularon deliberadamente las variables. El diseño está representado mediante el siguiente esquema:



$n$  = Muestra

$O_1$  = Calidad de Gasto Público

$O_2$  = PpR

$r$  = Relación

### **2.1.3 Variables y operacionalización**

#### **Variable 1: Calidad de gasto público.**

La calidad de gasto contempla aquellos componentes que aseguran un uso óptimo de los recursos, con la finalidad de incrementar el crecimiento económico (Armijo y Espada, 2014). Esta variable tiene como finalidad determinar el nivel de eficacia y eficiencia que se tuvo en la universidad, periodo 2018.

#### **Variable 2: Presupuesto por resultados.**

Es una herramienta de gerencia pública que relaciona el destino de recursos a bienes y efectos que sean medibles a favor de la sociedad (Dirección de Calidad de Gasto Público, 2017). Esta variable tiene como fin establecer el nivel de control y efectividad de planificación que se tuvo respecto de los recursos públicos.

Se realizó la operacionalización de ambas variables (Ver Anexo 5)

## **2.2 Población y muestra de la investigación**

### **2.2.1 Población**

En este trabajo la población está constituida por 160 trabajadores de la Universidad Nacional del Callao.

### **2.2.2 Muestra:**

La muestra está constituida por 114 trabajadores extraída de la población mediante un muestreo aleatorio simple. Ver fórmula de obtención de la muestra en el anexo 6.

## **2.3 Técnica, instrumento, validez y confiabilidad**

### **2.3.1 Técnica**

En la obtención de datos de las dos variables objeto de estudio se aplicó la encuesta. Técnica donde se utilizan preguntas de todo tipo sobre una muestra, con el fin de obtener mediciones cuantificables sobre una gama de características objetivas y también subjetivas.

### **2.3.2 Instrumento**

El cuestionario es el instrumento que se utilizó en este trabajo. “Un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis” (Hernández, Fernández, y María, 2014).

### **2.3.3 Validación del contenido del instrumento**

Para la validez del cuestionario se recurrió a tres expertos en metodología y gestión pública, quienes dictaminaron que es aplicable. (Ver Anexo 3)

### **2.3.4 Confiabilidad**

Se aplicó una prueba piloto a un grupo de trabajadores de la población, cuyo resultados fueron analizados mediante el programa Microsoft Excel. Dada la naturaleza del instrumento y las variables dicotómicas utilizadas, se recurrió al indicador de confiabilidad Kuder Richardson (KR20) obteniendo un alto nivel de confiabilidad de 0.79 y 0.82 para cada variable (Ver anexo 4)

## **2.4 Procedimiento**

El procedimiento para la recolección de datos es el siguiente: Definimos las fuentes de las cuales se van a extraer los datos respecto al gasto público, lo cual se realizará haciendo uso de los cuestionarios hacia los funcionarios que laboran en las oficinas objeto de estudio y el mismo procedimiento se aplicará para el presupuesto por resultados.



## **2.5 Método de análisis de datos**

### **2.5.1 Análisis descriptivo**

Tablas de distribución de frecuencias por cada variable en dimensiones y gráficos estadísticos.

### **2.5.2 Análisis inferencial**

Se selecciona el método estadístico y se comprueba la hipótesis. Posteriormente se establece la relación existente entre las variables. Para ello, una vez concluido el trabajo se procederá a elaborar una base de información para realizar un análisis estadístico.

## **2.6 Aspectos éticos**

Por seguridad, se solicitará la autorización para aplicar el cuestionario, haciéndolo incapie en que los datos que se consigne hacia nuestra persona serán enteramente confidenciales.

### III. Resultados

#### 3.1 Descriptivos

##### 3.1.1 Calidad de Gasto Público

Tabla 1

*Calidad de Gasto Público*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	43	37,7	37,7	37,7
	Regular	38	33,3	33,3	71,1
	Bueno	33	28,9	28,9	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

Vemos que el 37.7% de la muestra aseguran que la calidad de gasto es malo, por otro lado, el 33.3% opinan que es regular y para un 28.9% la calidad es buena. Este resultado indica que la calidad del gasto en la Universidad Nacional del Callao para el año 2018 no fue la adecuada, ejecutándose el gasto con limitaciones y no cumpliendo con el nivel óptimo requerido, resultados que están representados así también en la figura 1 (Ver anexo 8).

##### 3.1.2 Eficiencia

Tabla 2

*Eficiencia*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	4	3,5	3,5	3,5
	Regular	77	67,5	67,5	71,1
	Bueno	33	28,9	28,9	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

Según la tabla 2 sobre la eficiencia, el 3.5% de trabajadores aseveran que la eficiencia es mala, el 67.5% dicen que es regular y para el 28.9% es buena. De acuerdo al resultado precedente, tenemos que la eficiencia del gasto público fue en promedio regular, lo cual muestra un escenario no favorable, pues se muestra que los recursos no fueron utilizados de forma óptima, resultados que se muestran también en la figura 2 (Ver anexo 8).

### 3.1.3 Eficacia

Tabla 3

*Eficacia*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Malo	50	43,9	43,9	43,9
	Regular	31	27,2	27,2	71,1
	Bueno	33	28,9	28,9	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

Tenemos que el 43.9% de los funcionarios dicen que la eficacia es mala, el 27.2% afirman es regular y el 28.9% dicen que es buena. Tenemos que la eficacia no fue cumplida, lo cual muestra que no se llegó a lo establecido en el periodo fiscal analizado, estos resultados se muestran en la figura 3 (Ver anexo 8)

### 3.1.4 Presupuesto por Resultados

Tabla 4

*Presupuesto por Resultados*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	83	72,8	72,8	72,8
	Bueno	31	27,2	27,2	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

Se tiene que el 72.8% del total de la muestra afirman que el PpR se aplicó de forma regular, mientras que el 27.2% dice que se aplicó de forma correcta. Este resultado muestra que no se utilizó en su totalidad el PpR para el año 2018, esto contrasta con lo obtenido en la variable 1 pues el PpR habría permitido tener un mejor manejo del presupuesto y por ende un gasto eficiente y eficaz. Los resultados respecto al presupuesto por resultados están en la figura 4 (Ver anexo 8). En otro contexto, una mínima cantidad, afirman que sí se aplicó de forma correcta el presupuesto por resultados.

### 3.1.5 Programas Presupuestales

Tabla 5

#### *Programas Presupuestales*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	83	72,8	72,8	72,8
	Bueno	31	27,2	27,2	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

En este resultado, el 72.8% dicen que los PP se aplicaron de forma regular, y por otro lado el 27.2% afirman se aplicó de forma correcta. Teniendo al igual que para el caso anterior una mala aplicación de esta dimensión para mantener un gasto óptimo, infiriendo en la mala utilización del PpR y por ende influyendo al igual que las otras dimensiones en la calidad del gasto. Ver figura 5 (Ver anexo 8).

### 3.1.6 Seguimiento

Tabla 6

#### *Seguimiento*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	83	72,8	72,8	72,8
	Bueno	31	27,2	27,2	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

Acorde a lo hallado, el 72.8% muestran que el seguimiento del presupuesto para una correcta ejecución del gasto fue regular, mientras que un 27.2% afirman fue bueno, teniendo de esta manera una vez más un resultado no favorable para la entidad al no tener un buen control de verificación y supervisión respecto al uso del presupuesto, lo cual se pudo llevar a cabo mediante un seguimiento de la línea de utilización de los recursos. Ver gráfico 6 (Ver anexo 8).

### 3.1.7 Técnica Presupuestal

Tabla 7

*Técnica Presupuestal*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Regular	83	72,8	72,8	72,8
	Bueno	31	27,2	27,2	100,0
	Total	114	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.24

Elaboración: Propia

Los resultados para esta dimensión fueron los mismos hallados en las dimensiones anteriores para esta variable, lo cual muestra la línea de opinión que tuvieron los encuestados respecto a la mala utilización del PpR como herramienta de planificación. Ver figura 7 (Ver anexo 8).

### 3.2 Inferencial

Mediante el método estadístico: Chi cuadrado de Pearson se llegó al resultado para las dos variables planteadas.

### 3.3 Prueba de Hipótesis

Para este apartado se tiene la regla de decisión de acuerdo al nivel de confianza y de error establecidos.

#### 3.3.1 General

$H_0$ : No existe relación significativa entre la calidad de gasto público y el presupuesto por resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.

$H_1$ : Existe relación significativa entre la calidad de gasto público y el presupuesto por resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.

Tabla 10

*Eficacia y Presupuesto por Resultados*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	86,407 <sup>a</sup>	2	0,00
Razón de verosimilitud	90,403	2	0,00
Asociación lineal por lineal	66,219	1	0,00
N de casos válidos	114		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,97.

De acuerdo a la tabla 8, tenemos que la correlación es significativa con un  $p = 0,000$ , menor al 0,05, por lo tanto, se procede a rechazar la hipótesis nula y aceptamos la alternativa, lo que demuestra la presencia de una correlación positiva entre las variables

### 3.3.2 Específicas

Hipótesis específica 1: La eficiencia de la calidad de gasto se relaciona significativamente con el PpR en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.

Tabla 10

*Eficacia y Presupuesto por Resultados*

Pruebas de chi-cuadrado			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	86,407 <sup>a</sup>	2	0,00
Razón de verosimilitud	90,403	2	0,00
Asociación lineal por lineal	66,219	1	0,00
N de casos válidos	114		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,97.

Se tiene una significativa correlación con un  $p = 0,000$ , para la primera hipótesis específica, de donde se deduce que existe una correlación directa en esta dimensión.

Hipótesis específica 2: La eficacia de la calidad de gasto se relaciona significativamente con el PpR en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.

Tabla 10

*Eficacia y Presupuesto por Resultados*

	Pruebas de chi-cuadrado		Significación asintótica (bilateral)
	Valor	df	
Chi-cuadrado de Pearson	86,407 <sup>a</sup>	2	0,00
Razón de verosimilitud	90,403	2	0,00
Asociación lineal por lineal	66,219	1	0,00
N de casos válidos	114		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 8,97.

Se muestra una correlación significativa con un  $p = 0,000$ , en la segunda hipótesis específica, por lo tanto, también existe una correlación positiva en esta dimensión.

#### **IV. Discusión**

Se analizará la relación existente entre las variables objeto de estudio y se contrastará con las teorías existentes y los estudios previos realizados.

En las tablas 11 y 12 (Ver anexo 4) se muestran los valores del método Kurder Richardson (Kr20) que dada la naturaleza de las variables (dicotómicas) se procedió a utilizar este método para obtener la confiabilidad del cuestionario a aplicar (ver Anexo) el cual arrojó un valor aceptable (0.79 y 0.82) para la aplicación del cuestionario con el objetivo de medir la correlación entre las dos variables propuestas para el presente trabajo.

Con la encuesta realizada se pudo determinar que para los trabajadores de las oficinas analizadas, según la tabla 1, el 37.7% del total de trabajadores afirman que es mala la calidad de gasto, esto muestra un panorama desfavorable al ser casi la mitad de trabajadores quienes afirman tener un mal manejo del gasto público, pues son dichos trabajadores los que están relacionados directamente con la planificación y ejecución del presupuesto para cada periodo fiscal. Por otro lado, se tiene que un 33.3% de la muestra afirman que la calidad es regular, lo cual muestra que para el tercio de los trabajadores, el gasto que se realiza en dicha entidad no alcanza los estándares requeridos, lo que muestra una clara falla en el uso de los recursos asignados y por último para el 28.9% de los encuetados la calidad de gasto es bueno, resultado poco favorable, al tener menos de un tercio de la muestra que afirma tener un buen control sobre el presupuesto y sobre el gasto que se realiza.

En lo que respecta al PpR, tenemos que según lo obtenido en la tabla 4 un 72.8% afirman que se utilizó el PpR forma regular. Este resultado nos muestra que en la entidad analizada, no se prioriza el utilizar esta herramienta como forma de planificar, seguir, ejecutar y evaluar el gasto que se realiza, pues más de los dos tercios de los trabajadores dicen que no se utilizó en su totalidad o no se aplicó como debería ser el presupuesto por resultados, esto muestra claramente una falta de planificación, claridad y objetivos por parte de la universidad, al no tener un claro panorama respecto al buen uso que se le va a dar al presupuesto asignado. Por otro lado un 27.2% afirma que se aplicó el presupuesto por resultados de forma correcta. Al igual que para la primera variable, en esta segunda variable tenemos una deficiencia en cuanto al uso de la misma, pues menos del tercio de la muestra afirma que se utilizó el presupuesto por resultados, lo cual contrasta la no eficiente utilización de los recursos por parte de los funcionarios que laboran en las oficinas analizadas.



Estos dos resultados precedentes muestran que por un lado no se tuvo un gasto público eficaz y eficiente al tener tan bajos estándares de aceptación por parte de los encuestados y por otro lado, muestra que no se aplicó como debería ser el presupuesto por resultados para una mejor utilización de los recursos públicos.

Acorde con la tabla 5 que contrasta la hipótesis general, podemos ver que el valor hallado de la relación de las variables muestra una correlación positiva y significativa entre dichas variables. Queda de esta manera comprobada la hipótesis general planteada en la investigación de acuerdo al coeficiente Chi-cuadrado de Pearson y se procede a rechazar la hipótesis nula. Por lo tanto, se puede afirmar que la calidad de gasto público está directamente relacionada al presupuesto por resultados, permitiendo el PpR generar un gasto público que sea eficiente y eficaz.

El gasto público busca satisfacer las necesidades de la población y por ende elevar el nivel de bienestar social, trazando como meta el cumplimiento de objetivos y fines establecidos en cada plan estratégico, priorizando y planificando el gasto a realizar, esto mediante una planificación que sea adecuada mediante el uso del presupuesto por resultados, panorama el cual no se ha visto reflejado en la universidad de acuerdo a los resultados obtenidos en el trabajo.

Lo hallado en la presente investigación es concordante con los trabajos nacionales e internacionales expuestos en la introducción. De acuerdo con Payano (2018), Ríos (2018) y Yupanqui (2017) quienes realizaron trabajos similares al aquí presentado y quienes también tuvieron objetivos generales el demostrar el enlace existente entre el PpR y el gasto público, cada uno de ellos en entidades públicas diferentes, llegaron a la misma conclusión general, donde establecen que el PpR y el gasto guardan una relación significativa y directa, incluso Ríos muestra en su conclusión, no solo la correlación directa, sino que dicha correlación es bastante elevada. Lo que demuestran estos autores es que el presupuesto por resultados, al igual que lo que se ha concluido en esta investigación, permite generar una calidad de gasto que sea óptima, utilizando de manera correcta los recursos para la mejora institucional y por ende para el bienestar social.

Por otro lado Calderón (2018) mediante su estudio cualitativo, analizó la eficiencia del gasto en una entidad estatal, concluyendo que dicha eficiencia no fue la adecuada pues no se pudo

mejorar el bienestar social en el área analizada, este autor contrasta con los resultados obtenidos.

Así también Villavicencio (2017) en su estudio de la frecuencia de recepción de ejecución presupuestal de una entidad estatal, concluye que dicha entidad no percibe como debería ser el presupuesto necesario, llegando a estándares no adecuados de eficiencia en cuanto al uso de los recursos. Similar a este estudio, Ruiz (2011) hizo un análisis sobre los efectos a nivel socioeconómico de una baja asignación del presupuesto para dos ministerios y la ineficiencia en la ejecución presupuestal, en el cual concluyó que la ejecución presupuestaria fue deficiente mediante la distribución de los recursos.

A nivel internacional, Letelier (2016) mediante su estudio econométrico, mostró la consecuencia del gasto en el crecimiento económico, concluyendo que para el periodo analizado, el gobierno no tuvo un uso correcto del gasto público pues se muestra una relación negativa, de acuerdo a su investigación, de acuerdo a esta relación inversa se puede afirmar que el mal uso de los recursos hicieron que se generaran panoramas de recesión en el país analizado, lo cual muestra que las malas decisiones de política afectan de forma negativa a la economía de un país.

Mora (2012) realizó un estudio similar al planteado en esta investigación, al analizar el impacto del PpR en una entidad del estado, con el objetivo de incrementar la calidad del gasto. Este autor demostró que el gasto público que se realiza no es eficiente pues no está enmarcado en los estándares que exige el presupuesto por resultados, al igual que para el estudio realizado, se muestra la importancia del PpR, dada la forma de planificación y priorización que tiene esta herramienta al momento de gestionar los gastos de una entidad.

Por último, Rueda (2008) en su estudio que buscaba conocer la implicancia de la ejecución presupuestal y cómo se aplica en las instituciones gubernamentales, mostró que la aplicación del sistema de ejecución presupuestal permitió tener un panorama de modernización en el aparato estatal, optimizando los recursos y permitiendo que las entidades que adoptaron dicho sistema generaran un uso eficaz y eficiente de su presupuesto.

Con estos resultados se contrasta lo planteado para la investigación y se corrobora con los trabajos investigados con anterioridad.

## V. Conclusiones

**Primera:** La calidad de gasto y el PpR tienen una correlación positiva significativa, con un valor  $p = 0,000$  de significancia se acepta por tanto la hipótesis alternativa. El resultado obtenido en la investigación nos muestra que la calidad de gasto es explicada por el PpR, el cual permite obtener niveles de eficacia y eficiencia respecto al buen uso de los recursos.

**Segunda:** Las dimensiones de eficiencia y eficacia contrastan el resultado obtenido para la calidad de gasto público, las cuales muestran que no se tuvo un gasto óptimo para el periodo analizado en la Universidad Nacional del Callao.

**Tercera:** Con el resultado obtenido se deduce que se tuvo una mala calidad de gasto, lo que nos determina un panorama desfavorable respecto al buen uso del presupuesto, llegando a estándares poco eficientes y eficaces en la ejecución presupuestal, así mismo, un tercio de la muestra afirma que es regular, lo cual contrasta el resultado anterior al no tener un nivel óptimo de ejecución de gasto, mientras que sólo un 28.9% de la muestra encuestada afirma haber tenido un buen gasto público para el año 2018. Este resultado no es favorable a nivel institucional por no haber tenido un plan respecto al uso correcto del presupuesto asignado.

**Cuarta:** El PpR no se aplicó en el nivel que debería ser, pues se tiene que un alto porcentaje de los encuestados afirman que la aplicación de este instrumento fue regular, lo que denota una clara deficiencia respecto al uso del PpR como mecanismo de calidad respecto al gasto público.

**Quinta:** Dada la relación de significancia directa se tiene que un uso adecuado del presupuesto por resultados como herramienta para planificar, seguir, ejecutar y evaluar permitirá tener un gasto que sea óptimo, con niveles de eficacia y eficiencia que sean adecuados para cada periodo fiscal, de esta manera se tendrá un incremento en el nivel de bienestar a nivel social, mejorando los estándares socioeconómicos tanto a nivel local, regional y nacional.

## **VI. Recomendaciones**

**Primera:** Se pudo determinar la relación positiva y de significancia entre las variables estudiadas, por lo que se plantea la recomendación general de utilizar el PpR en la planificación de la ejecución de gasto en la universidad, al igual que para toda entidad pública, pues el presupuesto por resultados permite obtener estándares óptimos en cuanto a la eficacia y eficiencia del gasto público.

**Segunda:** Al utilizar el presupuesto por resultados, se puede aplicar los programas presupuestales, el seguimiento y la técnica presupuestal para poder llegar a optimizar el gasto público, de esta manera se alcanzarán niveles de eficacia y eficiencia, permitiendo cumplir las metas y objetivos trazados para cada periodo fiscal, utilizando de manera correcta el presupuesto asignado, o permitiendo modificarlo mediante planes bien trazados, orientados a resultados y a la mejora institucional y por ende a la mejora del nivel socioeconómico de la localidad.

**Tercera:** Otra recomendación que se plantea en base a lo analizado es en cuanto a la mejora en el nivel de conocimiento y posterior aplicación del PpR, para la mejora de la calidad del gasto, este incremento de conocimiento se debe dar a nivel institucional por parte de los funcionarios pertinentes para que este instrumento pueda ser aplicado de forma correcta y así mejorar la calidad del gasto, llegar a estándares óptimos, que sean eficaces y eficientes en cuanto al presupuesto de la entidad. De esta manera se llegará a tener un gasto de calidad en la Universidad Nacional del Callao.

\

## VII. Referencias

- Abusada, R., Cusato, A., y Pastor, C. (2008). *Eficiencia del Gasto en el Perú*. Lima.
- Alfageme, M., & María, G. (s.f.). Estado, Gasto Público y Desarrollo de las capacidades: Una aproximación, Lima.
- Alvitres, V. (2000). *Método científico. Planificación de la Investigación*. Perú: Ed. Ciencia. 205 p.
- Armijo, M., y Espada, M. (2014). Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. 5. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (s.f.). *La Realidad Fiscal. Gasto Público: estructura, estabilidad y procesos de decisión*. Obtenido de file:///C:/Users/usuario/Downloads/La-Realidad-Fiscal-Una-Introducci%C3%B3n-a-los-Problemas-y-Pol%C3%ADticas-Fiscales-en-Am%C3%A9rica-Latina-M%C3%B3dulo-1-Gasto-p%C3%BAblico-estructura-estabilidad-y-procesos-de-decisi%C3%B3n.pdf
- Bandura, A. (1994). *Self-Efficacy*. San Diego: Encyclopedia of mental health.
- Bose, N., Haque, M., & Osborn, D. (2003). *Public Expenditure and Economic Growth: A Disaggregated Analysis for Developing Countries*
- Bueno, E. (2003). *La investigación científica: Teoría y metodología*. Zacatecas.
- Calderón, Ch. (2018). *La gestión del gasto público en la municipalidad distrital de Echarati durante el periodo 2011-2014* (tesis de posgrado). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Chafloque, C. (2017). *El presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector salud de la Región Lambayeque 2011-2016*. Lima.
- Chiavenato, I. (1999). *Administración de Recursos Humanos (Quinta edición)*. Colombia: Mc GrawHill.
- Comisión Europea. (2012). *La Calidad del Gasto Público en la UE*. Bruselas: Unión Europea.
- Daft, R. (2010). *Teoría y diseño organizacional (Décima edición)*. Australia: CENCAGE Learning.
- Darville, P. (2012). *Results-Based Budgeting: The chilean Experience*. Santiago de Chile
- Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH. (2016). *Fiscalización y Calidad del Gasto Público en América Latina y el Caribe*. Guatemala: F&G Editores.
- Dirección de Calidad de Gasto Público. (2017). *Presupuesto por Resultados (PpR)*. Lima.

- Dirección General de Presupuesto Público. (Julio de 2011). *El Sistema Nacional de Presupuesto*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publico/capacita/guia\\_sistema\\_nacional\\_presupuesto.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/capacita/guia_sistema_nacional_presupuesto.pdf)
- Erel, D. (s.f.). *The concept of self-efficacy and self-efficacy-performance relationship*.
- Feldstein, M. (s.f.). *The transformation of public economics research: 1970-2000*. Journal of Public Economics 86 (2002) 319-326. USA: Elsevier Science B.V.
- (2005). *Results based budgeting*.
- FONDO MONETARIO INTERNACIONAL. (2001). *Manual de Estadísticas y Finanzas públicas*. Washington, DC: Autoedición: Christine K. Brown.
- Garry, S., & Rivas, J. (2017). *An Analysis of the contribution of public expenditure to economic growth and fiscal multipliers in Mexico, America and the Dominican Republic, 1990-2015*. Mexico: United Nations publication.
- Guffante, T., Fernando, G., & Patricio, C. (2016). *Investigación científica, El Proyecto de Investigación*. Ecuador.
- Hernández, R., Fernández, C., y María, B. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Horton, M., & Asmaa, E.-G. (2009). *What is Fiscal Policy*. Washington.
- Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. (2012). *Panorama de la gestión pública en América Latina. En la hora de la igualdad*. CEPAL.
- International Monetary Fund. (2014). *Public expenditure reform: Making difficult choices*.
- Letelier, F. (2016) *Efectos del gasto público y de su composición en el crecimiento económico* (tesis de posgrado). Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago de Chile, Chile.
- Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Diario Oficial el Peruano, Lima, Perú, 01 de Diciembre de 2004.
- Loizides, J., & Vamvoukas, G. (2005). *Government expenditure and economic growth: Evidence from trivariate causality testing*. Journal of Applied Economics
- Makdssi, P. (2006). *On the Definition of Economic Efficiency*. Canada.
- Mandl, U., Adriaan, D., & Fabienne, I. (2008). *The effectiveness and efficiency of public spending*. Brussels: European Commission.
- Maranhao, L. (2011). *The quality of public expenditure and its influence on economic growth: evidences from the State of Rio Grande do Sul (RS)*. Washington D.C: The Institute of Brazilian Issues.

- Matthew, G. (2017). Government Expenditure in New Zealand since 1935: a preliminary reassessment. *Policy Quarterly*, 56
- Melgarejo, V. (02 de Julio de 2018). 18 universidades han invertido menos del 10% de sus recursos y tres ni un sol. *Gestión*.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). *Directiva 001-2015-EF-50.01*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/...sp-9867>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2015). *El Presupuesto por Resultados (PpR) Dirigido a gobiernos locales*. Lima: Nueva Studio.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>
- Mora, A. (2012) *Plan estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultados en la secretaría de educación pública con el fin de mejorar la calidad del gasto público* (tesis de posgrado). Instituto Politécnico Nacional, México D.F. México.
- Muro, J. (2011). *Dual Farrell Measures of Efficiency*. Madrid.
- Ortega, A y García, H. (2004). Hacienda Pública. Bogotá-Colombia: Ecoe Ediciones.
- Payano, C. (2018). *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú* (tesis de pregrado). Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú.
- Public Services International Research Unit. (2014). *Why we need public spending*. Brussels: European Federation Of Public Service Unions.
- Ríos, M. (2018). *Ejecución Presupuestal y la Calidad de Gasto Público en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios* (tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Rivas, E. (2008) *Análisis de la ejecución presupuestaria y cumplimiento de metas físicas, SILAIS RAAS, 2006* (tesis de posgrado). Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua, Nicaragua.
- Rose, A. (2003). *Results-Orientated Budget Practice in OECD Countries*. London: Overseas Development Institute.

- Rueda, M. (2008) *El sistema de ejecución presupuestaria y su aplicación en las instituciones del gobierno central* (tesis de posgrado). Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, Quito, Ecuador
- Ruiz, M. (2011) *Principales efectos socioeconómicos de la baja asignación dentro del presupuesto general de ingresos y egresos de la nación a los ministerios de educación y salud y su ineficiente ejecución presupuestaria durante el periodo 1997-2006* (tesis de pregrado). Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala, Guatemala.
- Salazar, A. (2014). *The Efficiency of Education Expenditure in Latin America and Lesson for Colombia*. Colombia: Revista Desarrollo y Sociedad.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (1998). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica* (2da ed.)
- Shah, A. (2005). *Public sector governance and accountability series: Public expenditure analysis*. Washington, D.C.: The World Bank.
- THE WORLD BANK. (2013). *Towards Better Expenditure Quality Guatemala Public Expenditure Review*. Washington D.C
- Villavicencio, A. (2017). *La ejecución presupuestal en una entidad del sector público – Lima – 2015* (tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Yupanqui, N. (2017) *Presupuesto por resultados y ejecución del gasto en el Programa Articulado Nutricional de la Unidad Ejecutora 400-774 de la Dirección Regional de Salud-Ayacucho, 2017* (Tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.



## Anexos

### Anexo 1: Matriz de consistencia

Matríz de consistencia							
Título: Calidad de Gasto Público y Presupuesto por Resultados en la Unidad Ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018							
Autor: Br. Josué Daniel Rodríguez Cabrera							
Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores				
<b>Problema General:</b> ¿En qué medida la calidad de gasto público se relaciona con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018?  <b>Problemas Específicos:</b> 1. ¿En qué medida la eficiencia de la calidad de gasto público se	<b>Objetivo General:</b> Determinar el nivel de relación de la calidad de gasto público con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.  <b>Objetivos Específicos:</b> 1. Determinar el nivel de relación de la eficiencia de la calidad de	<b>Hipótesis General:</b> La calidad de gasto público se relaciona significativamente con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.  <b>Hipótesis Específicas:</b> 1. Las eficiencia de la calidad de gasto público se relaciona significativamente con el Presupuesto por Resultados en la	<b>Variable 1: Calidad de Gasto Público</b>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y Rango
			1. Eficiencia.	1.1 Personal capacitado 1.2 Uso de recursos 1.3 Organización Institucional 1.4 Infraestructura	1 – 8		
			2. Eficacia.	2.1 Restricciones de gastos 2.2 Cumplimiento de objetivos y metas	9 – 18		
			<b>Variable 2: Presupuesto por Resultados</b>				

relaciona con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018?  2. ¿ En qué medida la eficacia de la calidad de gasto público se relacionan con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018?	gasto público con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.  2. Determinar el nivel de relación de la eficacia de la calidad de gasto público con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.	unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.  2. Las eficacia de la calidad de gasto público se relaciona significativamente con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018.	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y Rango
			1. Programas presupuestales	1.1 Fuentes de información 1.2 Producto y/o proyecto	1 – 7	Categorica	Malo Regular Bueno
			2. Seguimiento	2.1 Misión y Visión 2.2 Objetivos estratégicos	8 – 11		
			3. Técnica Presupuestal	3.1 Programación 3.2 Formulación 3.3 Ejecución 3.4 Evaluación	12 – 28		
Nívvel – diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
Tipo: Correlacional Diseño: No experimental	Población: 44 trabajadores	Variable 1: Calidad de Gasto Público  Técnica: Encuesta		DESCRIPTIVA			

<b>Método:</b> Descriptivo	<b>Tipo de muestreo:</b> No probabilístico	<b>Instrumentos:</b> Cuestionario	
	<b>Tamaño de muestra:</b> 44 trabajadores	<b>Variable 2: Presupuesto por Resultados</b>  <b>Técnica:</b> Encuesta  <b>Instrumentos:</b> Cuestionario	

Anexo 2: Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para trabajadores de la de la Universidad Nacional del Callao sobre: <b>CALIDAD DE GASTO PÚBLICO Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA UNIDAD EJECUTORA 001-107: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO, 2018.</b>			
Dirección y/o Oficina donde trabaja	Nivel de instrucción	Modalidad de trabajo	Régimen laboral
	( ) Técnico ( ) Superior	( ) Nombrado ( ) Contratado	( ) 276 ( ) 728 ( ) CAS ( ) Otro
<b>INSTRUCCIONES:</b> Estimado trabajador(a): A continuación usted encontrará una lista de preguntas relacionadas a la <b>CALIDAD DE GASTO PÚBLICO Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA UNIDAD EJECUTORA 001-107: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO, 2018</b> , a la que solicito por favor responda con sinceridad. El presente instrumento tiene como propósito la investigación y es de carácter anónimo y se debe realizar de forma individual. Marque con una ( X ) en el recuadro que corresponda de acuerdo a los enunciados .			
Nº	VARIABLE: CALIDAD DE GASTO ITEMS	Sí	No
<b>DIMENSIÓN 1: EFICIENCIA</b>			
01	¿Está bien definida la descripción de los perfiles del personal a nivel institucional?		
02	¿El puesto que ocupa usted está en función a su formación profesional?		
03	¿Se utilizan los recursos con un enfoque en base a resultados de calidad en la UNAC, 2018?		
04	¿Existe un control para el uso de los recursos en la UNAC, 2018?		
05	¿Existen normas internas en la UNAC, 2018?		
06	¿Se ha realizado la estructura orgánica acorde a las normas estipuladas en la UNAC, 2018?		
07	¿Existe una organización estructural que sea adecuada y definida en la UNAC, 2018?		
08	¿La infraestructura física de la universidad se encuentra en óptimas condiciones?		
<b>DIMENSIÓN 2: EFICACIA</b>			
09	¿Hubo restricciones presupuestarias en la ejecución del gasto en la UNAC, 2018?		
10	¿Las restricciones de gasto permiten el logro de objetivos y metas de la UNAC, 2018?		

11	¿Se desarrollaron procedimientos de comparación entre ingresos y gastos en la UNAC, 2018?			
12	¿Se establecieron acciones de corrección de dificultades que se genera entre lo planificado y lo ejecutado en la UNAC, 2018?			
13	¿Se determinaron la calidad y el nivel de cumplimiento del gasto con respecto al logro de los objetivos estratégicos en la UNAC, 2018?			
14	¿Mediante la ejecución del gasto se logró cumplir con los objetivos y metas establecidas en la UNAC, 2018?			
15	¿La ejecución del gasto cumplió con las políticas de desarrollo de la UNAC, 2018?			
16	¿Se hicieron evaluaciones de resultados de gasto respecto al logro de objetivos y metas en la UNAC, 2018?			
17	¿El Presupuesto para gasto que se asignó a las áreas de gestión fue controlado por los funcionarios competentes en la UNAC, 2018?			
18	¿Se efectuó con responsabilidad y transparencia la ejecución presupuestal en la UNAC, 2018?			
Nº	<b>VARIABLE: PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b> <b>ITEMS</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
<b>DIMENSIÓN 1: PROGRAMAS PRESUPUESTALES</b>				
01	¿Conoce lo que es el Presupuesto por Resultados?			
02	¿En la Universidad Nacional del Callao se aplica el Presupuesto por Resultados?			
03	¿Considera usted que el Presupuesto por Resultados mejora la calidad de la inversión?			
04	¿Considera usted que el objetivo general del Presupuesto por Resultados es mejorar la calidad del gasto público?			
05	¿Los indicadores de evaluación están establecidos por dimensiones acorde al programa presupuestal, productos y/o proyectos?			
06	¿Están bien definidos los programas presupuestales, productos y/o proyectos?			
07	¿Se hace una interpretación de los resultados y se elabora un informe final de evaluación por los programas presupuestales, productos y/o proyectos?			
<b>DIMENSIÓN 2: SEGUIMIENTO</b>				
08	¿Están bien definidas la misión y visión en el marco del Plan Estratégico?			
09	¿Los objetivos estratégicos generales están asociados a los productos y/o proyectos?			
10	¿Los objetivos estratégicos específicos están asociados a los productos y/o proyectos?			
11	¿Se han establecido indicadores de medición para cada objetivo específico?			
<b>DIMENSIÓN 3: TÉCNICA PRESUPUESTAL</b>				
12	¿En la fase de programación, se establecen los programas presupuestales, productos y/o proyectos?			
13	¿En la fase de programación, se aplican los procedimientos establecidos en la dimensión estratégica?			

14	¿En la fase de programación, se define la escala de prioridades en los objetivos estratégicos?			
15	¿En la fase de programación, se estiman los ingresos y gastos para asignar créditos presupuestarios a los programas presupuestales, productos y/o proyectos?			
16	¿En la fase de programación, se define la estructura de financiamiento de los programas presupuestales, productos y/o proyectos?			
17	¿En la fase de formulación de proyectos presupuestales, se define la estructura de programas presupuestarios productos y/o proyectos?			
18	¿En la fase de formulación de proyectos presupuestales, se define la estructura funcional?			
19	¿En la fase de formulación de proyectos presupuestales, se definen las metas presupuestarias?			
20	¿En la fase de formulación de proyectos presupuestales, se establecen los indicadores de medición de los programas presupuestales, productos y/o proyectos?			
21	¿En la fase de formulación de proyectos presupuestales, se consignan los créditos presupuestarios y sus fuentes de financiamiento?			
22	¿En la fase de ejecución, se realiza la programación mensual de ingresos y gastos?			
23	¿En la fase de ejecución, se aprueba el calendario de compromisos?			
24	¿En la fase de ejecución, se efectúa en fecha oportuna el pago a los proveedores y personal?			
25	¿Se realiza una evaluación de la eficacia del ingreso presupuestal?			
26	¿Se realiza una evaluación de la eficacia del gasto presupuestal?			
27	¿Se realiza una evaluación de la eficiencia del ingreso presupuestal?			
28	¿Se realiza una evaluación de la eficiencia del gasto presupuestal?			

Anexo 3: Certificados de validación de los instrumentos

Tabla N° 11

*Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento para la variable Calidad de Gasto Público en la Universidad Nacional del Callao.*

N°	Grado Académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Liz Maribel Robadillo Bravo	Aplicable
2	Doctor	Carlos Humberto Fabian Falcón	Aplicable
3	Doctora	Silvia Alza Salvatierra	Aplicable

Tabla N° 12

*Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento para la variable Presupuesto por Resultados en la Universidad Nacional del Callao.*

N°	Grado Académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Liz Maribel Robadillo Bravo	Aplicable
2	Doctor	Carlos Humberto Fabian Falcón	Aplicable
3	Doctora	Silvia Alza Salvatierra	Aplicable

Tabla 13

*Ficha técnica del cuestionario*

Nombre del instrumento: Cuestionario para trabajadores de la Universidad Nacional del Callao.
Autor: Br. Josué Daniel Rodríguez Cabrera
Lugar: Universidad Nacional del Callao.
Fecha de aplicación: 09 de Julio del 2019
Objetivo: Determinar el nivel de relación de la calidad de gasto público con el Presupuesto por Resultados en la unidad ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018
Administrado a: Funcionarios de la Universidad Nacional del Callao
Tiempo: 30 minutos



#### Anexo 4: Prueba de confiabilidad de los instrumentos

Tabla 14

*Variable 1: Calidad de Gasto Público*

N°	ITEMS																			
	VARIABLE 1: CALIDAD DE GASTO PUBLICO																			
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18		
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1		15
2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1		13
3	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1		8
4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1		6
5	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1		13
6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1		15
7	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1		13
8	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1		8
9	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1		6
10	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1		13
11	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1		15
12	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1		13
13	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1		8
14	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1		6
15	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1		13
p	1	0,6	0,8	0,8	0,4	0,6	0,4	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,4	0,6	0,4	0,6	1	v <sub>t</sub>	14,5
q=(1-p)	0	0,4	0,2	0,2	0,6	0,4	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,6	0,4	0		
pq	0	0,24	0,16	0,16	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0	3,68	

$$r_e = \frac{n}{n-1} * \frac{V_t - \sum pq}{V_t} \quad \text{Kr(20)} = 0,79$$

Donde:

re = Coeficiente de confiabilidad.

n = Número de ítems que contiene el instrumento.

vt = Varianza total de la prueba.

Sumatoriapq = Sumatoria de la varianza individual de los ítems.

Tabla 15

Variable 2: Presupuesto por Resultados

N°	ITEMS																													
	VARIABLE 2: PRESUPUESTO POR RESULTADOS																													
	Ite m 1	Ite m 2	Ite m 3	Ite m 4	Ite m 5	Ite m 6	Ite m 7	Ite m 8	Ite m 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	Item 26	Item 27	Item 28		
1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1		21
2	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0		14
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1		25
4	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0		13
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1		21
6	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1		21
7	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0		14
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1		25
9	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0		13
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1		21
11	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1		21
12	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0		14
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1		25
14	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0		13
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1		21
p	1	0,6	1	1	1	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6	0,6	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	0,4	0,4	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6	0,4	0,8	0,6	0,6	vt	26,2
q=(1-p)	0	0,4	0	0	0	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,6	0,6	0,4	0,4	0,4	0,4	0,2	0,4	0,6	0,2	0,4	0,4		
pq	0	0,24	0	0	0	0,24	0,24	0,24	0,16	0,24	0,24	0,16	0,16	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,24	0,16	0,24	0,24	0,16	0,24	0,24	5,36	

$$r_e = \frac{n}{n-1} * \frac{V_t - \sum pq}{V_t} \quad \text{Kr(20)} = 0,82$$

Donde:

re = Coeficiente de confiabilidad.

n = Número de ítems que contiene el instrumento.

vt = Varianza total de la prueba.

Sumatoriapq = Sumatoria de la varianza individual de los ítems.

## Anexo 5: Operacionalización de las variables

Tabla 16

### *Operacionalización de la Variable Calidad de Gasto Público*

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Items</b>	<b>Escala e índice</b>	<b>Niveles y rangos</b>
D1: Eficiencia	I1.1: Personal	1, 2	Escala:	Malo: 0-5
	Capacitado		Categorica	Regular: 6-11
	I1.2: Uso de Recursos	3, 4	Niveles:	Bueno: 12-18
	I1.3: Organización Institucional	5, 6, 7	Dicotómica	
	I1.4: Infraestructura	8		
D2: Eficacia	I2.1 Restricciones de gastos	9, 10, 11, 12, 13		
	I2.2 Cumplimiento de objetivos y metas	14, 15, 16, 17, 18		

Tabla 17

*Operacionalización de la Variable Presupuesto por Resultados*

<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Items</b>	<b>Escala e índice</b>	<b>Niveles y rangos</b>
D1: Programas Presupuestales	I1.1: Fuentes de información  I1.2: Producto y/o proyecto	1, 2, 3, 4     5, 6, 7	Escala:  Categorica  Niveles:  Dicotómica	Malo: 0-8  Regular: 8-16  Bueno: 17-28
D2: Seguimiento	I2.1: Misión y Visión  I2.2: Objetivos estratégicos	8  9, 10, 11		
D3: Técnica presupuestal	I3.1: Programación  I3.2: Formulación  I3.3: Ejecución  I3.4: Evaluación	12, 13, 14, 15, 16  17, 18, 19, 20, 21  22, 23, 24  25, 26, 27, 28		

## Anexo 6: Estimación de la muestra

Ecuación estadística para proporciones poblacionales

$$n = \frac{z^2(pq)}{e^2 + \frac{z^2(pq)}{N}}$$

Donde:

$n$  : Tamaño de la muestra

$z$  : Nivel de confianza deseado

$p$  : Proporción de la población con la característica

$q$  : Proporción de la población sin la característica deseada

$e$  : Nivel de error

$N$  : Tamaño de la población

Anexo 7: Gráficos

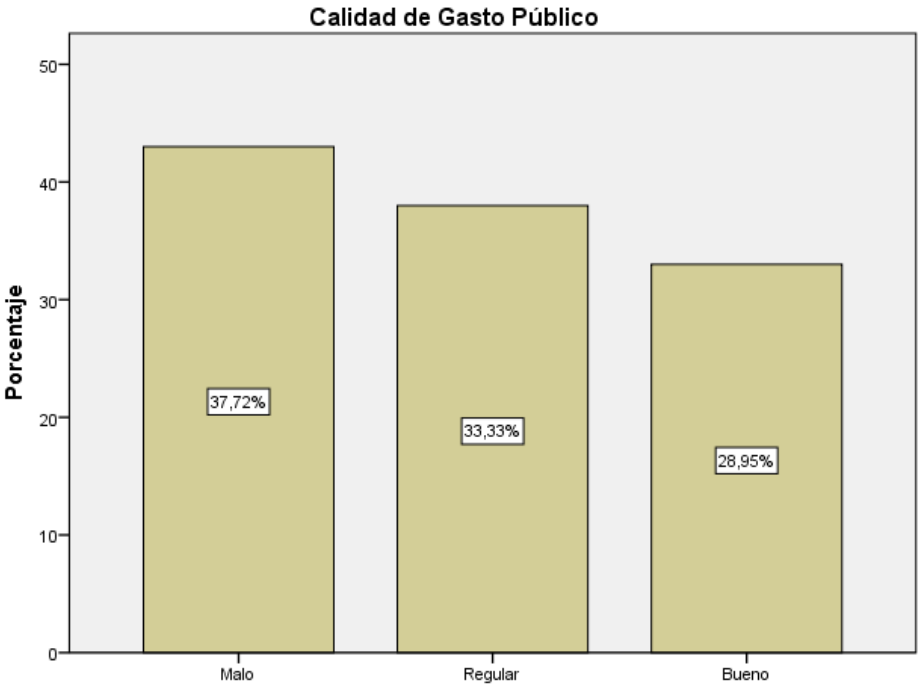


Figura 1. Calidad de Gasto Público

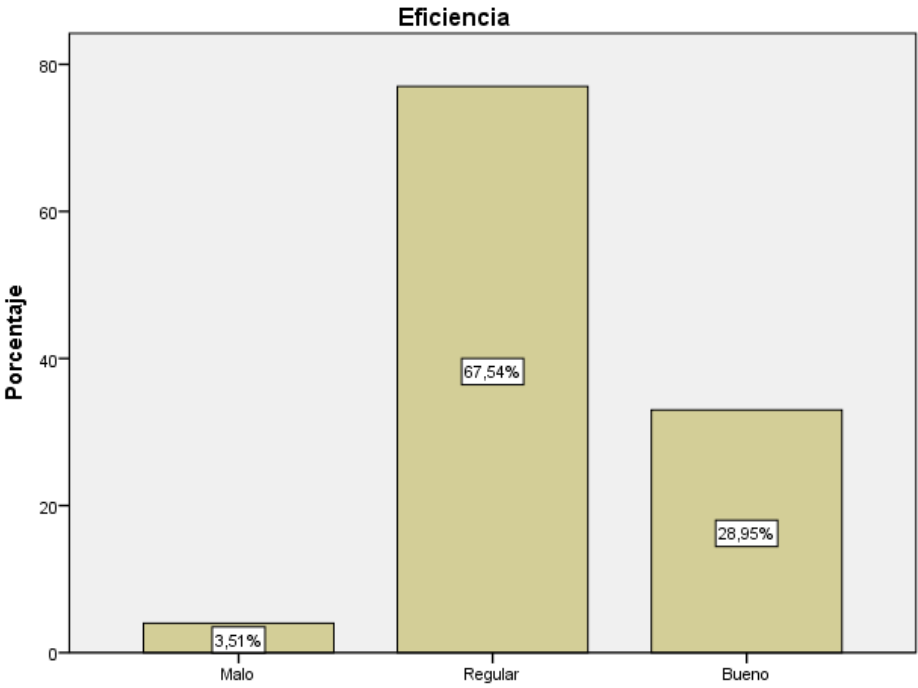


Figura 2. Eficiencia



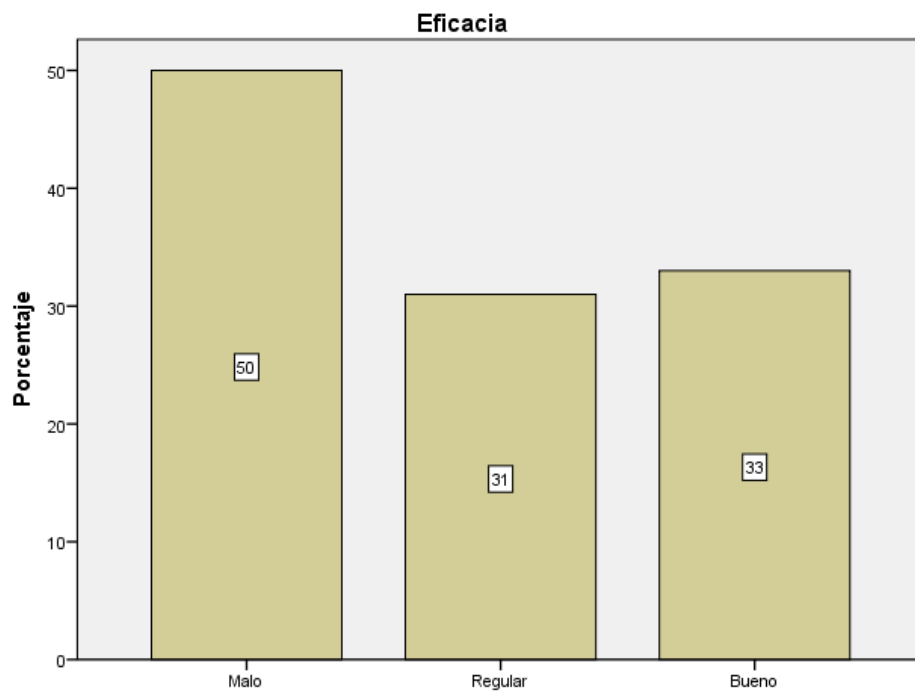


Figura 3. Eficacia

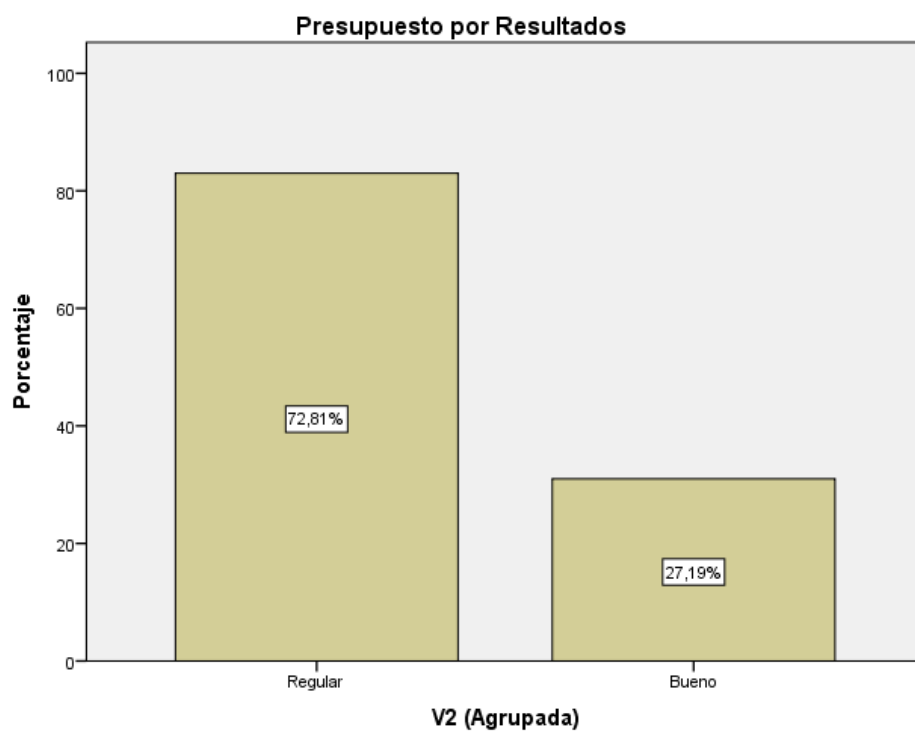
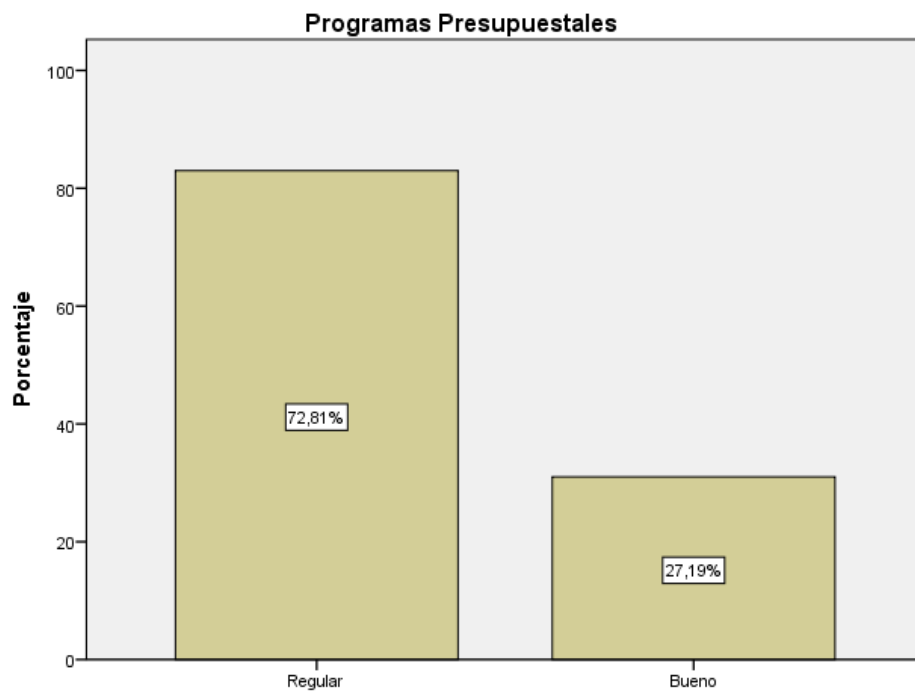
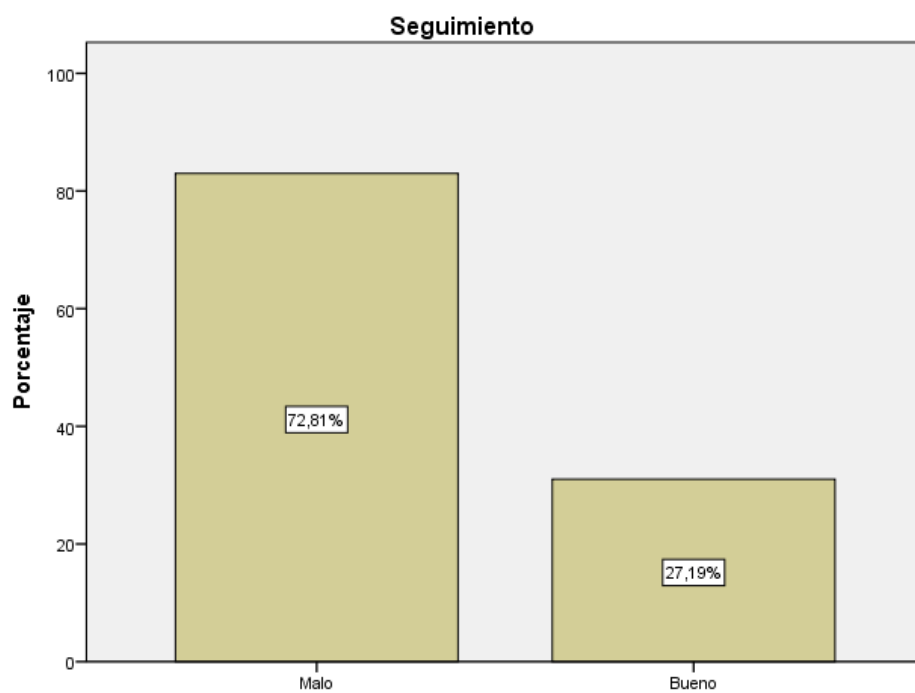


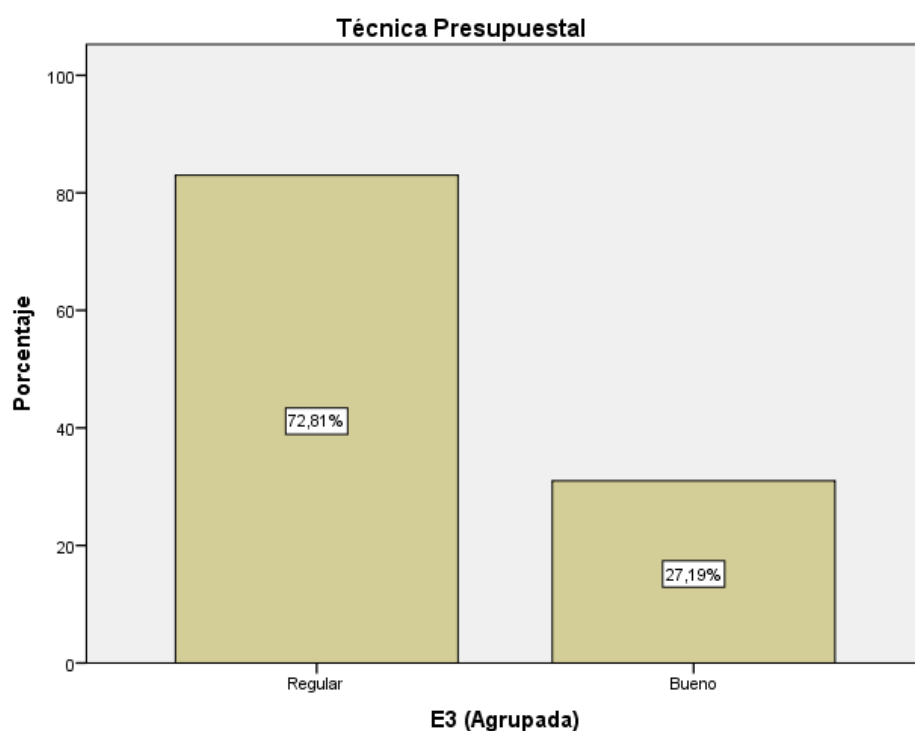
Figura 4. PpR



*Figura 5. Programas Presupuestales*



*Figura 6. Seguimiento*



*Figura 6. Técnica Presupuestal*

Tabla 8

Tabla cruzada Calidad de Gasto Público y Presupuesto por Resultados

			Presupuesto por Resultados		
			Regular	Bueno	Total
Calidad de Gasto Público	Malo	Recuento	42	1	43
		% dentro de PpR	50,6%	3,2%	37,7%
	Regular	Recuento	37	1	38
		% dentro de PpR	44,6%	3,2%	33,3%
	Bueno	Recuento	4	29	33
		% dentro de PpR	4,8%	93,5%	28,9%
Total	Recuento		83	31	114
	% dentro de PpR		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: SPSS v.24

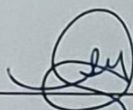
Elaboración: Propia

#### Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Silvia Del Pilar Alza Salvatierra, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisora de la tesis titulada "CALIDAD DE GASTO PÚBLICO Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN LA UNIDAD EJECUTORA 001-107: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL CALLAO, 2018." del estudiante **Rodriguez Cabrera Josué Daniel**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 09 de agosto del 2019.



Silvia Del Pilar Alza Salvatierra

DNI 18110381

Feedback Studio - Sample Content

Feedback studio

Resumen de coincidencias

17 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Calidad de Gasto Público y Presupuesto por Resultados en la Unidad Ejecutora 001-107: Universidad Nacional del Callao, 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Bra José Daniel Rodríguez Cabrera

(ORCID: 0000-0002-4330-5678)

1 2 3 4 5 6 7 8 9

Entregado a Universidad, Trabajo de estudiante 5 %

Repositorio urp.edu.pe Fuente de Internet 3 %

Entregado a Universidad, Trabajo de estudiante 1 %

www.ull.edu.pe Fuente de Internet 1 %

Entregado a Universidad, Trabajo de estudiante 1 %

Entregado a Universidad, Trabajo de estudiante <1 %

www.abogadopena.com Fuente de Internet <1 %

Repositorio urp.edu.pe Fuente de Internet <1 %

Repositorio urp.edu.pe Fuente de Internet <1 %

ACTUALIZAR

Página 1 de 28 Número de palabras: 8045

Test-only Report High Resolution

  
Silvia Del Pilar Alza Salvatierra



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

RODRIGUEZ CABRERA JOSUE DANIEL

D.N.I. : 45752387

Domicilio : Calle Saturno 297 Urb. Residencial Amaparito, Callao

Teléfono : Fijo : 5720127 Móvil : 997430693

E-mail : JRODRIGUEZC@OUTLOOK.ES

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☐ Tesis de Pregrado

Facultad : .....

Escuela : .....

Carrera : .....

Título : .....

☒ Tesis de Posgrado

☒ Maestría

☐ Doctorado

Grado : MAESTRO

Mención : GESTIÓN PÚBLICA

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

RODRIGUEZ CABRERA JOSUE DANIEL

Título de la tesis:

CALIDAD DE GASTO PÚBLICO Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS

EN LA UNIDAD EJECUTORA 001-107 UNIVERSIDAD NACIONAL DEL

CALLAO 2018

Año de publicación : 2019

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,  
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha :

19/09/2019





# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

### ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

JOSUÉ DANIEL RODRÍGUEZ CABRERA

INFORME TITULADO:

CALIDAD DE GASTO PÚBLICO Y PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN  
LA UNIDAD EJECUTORA 001-107: UNIVERSIDAD NACIONAL DEL  
CALLAO, 2018

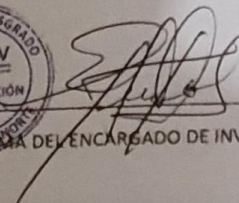
PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 17 DE AGOSTO DE 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR UNANIMIDAD



  
\_\_\_\_\_  
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN